

Аудиторы настраивают частоту

В рамках банкротств сняты ограничения на их услуги

26.06.2017 Вероника Горячева/ Коммерсант

Споры между конкурсными управляющими и Федеральной налоговой службой (ФНС) о том, как часто аудиторов можно привлекать для составления заключений при банкротстве, наконец завершены. На днях экономколлегия Верховного суда одобрила управляющим полный карт-бланш в этом вопросе, несмотря на возражения налоговиков. Участники рынка надеются, что решение суда даст им дополнительные аргументы для сохранения аудита при банкротствах в обязательном перечне, от чего ранее хотел отказаться ЦБ.

На прошлой неделе экономколлегия Верховного суда (ВС) фактически наделила конкурсных управляющих правом привлекать аудиторов при банкротстве так часто, как это необходимо. Соответственно, были отменены решения нижестоящих инстанций, поддержавших претензии ФНС о необоснованности привлечения аудиторов трижды в процессе одного банкротства. Речь идет о банкротном деле курского завода «Аккумулятор», конкурсный управляющий которого Даниил Севрюков трижды в процессе банкротства привлекал компанию «Аудит-пром» для аудита отчетности за 2013 год. В рамках того же банкротного дела были оплачены услуги аудиторской компании «Ариадна» за оценку выбытия основных средств. В сумме данные услуги аудиторов обошлись более чем в 3 млн руб. Налоговики посчитали необоснованным тратить такую сумму из конкурсной массы на эти цели. ФНС подала соответствующий иск и выиграла в трех инстанциях.

Конкурсный управляющий с такими решениями не согласился, и дело дошло до ВС. Судья ВС прислушался к доводам конкурсного управляющего, который обосновал эти расходы. По его словам, активы завода-банкрота составляли около 2 млрд руб., что по закону требует аудита по критериям (за его отсутствие предусмотрена административная ответственность).

В ФНС не стали комментировать исход дела. В то же время, судя по банкротной практике, ФНС всегда стремится снизить расходы на привлеченных специалистов. Именно этот вопрос является одним из камней преткновения по банкротным делам банков с участием Агентства по страхованию вкладов (см. “Ъ” от 16 мая). «Вопрос привлечения аудиторов и экспертов является проблемой во всех банкротствах, где налоговики в составе кредиторов,— рассказывает конкурсный управляющий Андрей Колесник.— Борьба идет уже около шести-семи лет, и потому вынесенное решение суда очень важно». По его словам, по факту управляющие иногда не приглашают аудиторов даже в случаях обязательности этой процедуры, но последствия таких решений могут быть очень негативными. «Управляющий — не многорукий Шива, он не может знать все,— объясняет он.— Кроме того, у управляющего могут быть

разногласия с кредиторами, тогда аудиторское заключение является гарантией, что все верно».

Аудиторам решение экономической коллегии ВС открывает новые горизонты для заработка. Участники рынка надеются, что это поможет им убедить будущего регулятора отрасли — Банк России — сохранить данный вид аудита среди обязательных (сейчас обсуждается законопроект по его исключению из перечня). «Если, по мнению ЦБ, аудит по критериям работающей компании сейчас не имеет заинтересованного пользователя, то при банкротстве круг лиц, заинтересованных в достоверной информации о финансовом состоянии кредитора, абсолютно понятен,— отмечает собеседник “Ъ” из крупной аудиторской компании.— На мой взгляд, ЦБ стоило бы задуматься о сохранении обязательности аудита при банкротствах».

В ЦБ “Ъ” сообщили, что предложения по сохранению аудита по критериям поступали в числе прочих предложений от участников рынка. В то же время собеседник “Ъ”, близкий к ЦБ, отметил, что на сегодняшний день предложений относительно сохранения обязательности аудита при банкротстве не было, однако сама по себе эта идея интересна и требует проработки.

Источник: <https://www.kommersant.ru/>