

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

На заседании Правления СРО РСА 26.09.2019 г. рассматривались вопросы создания единой СРО аудиторов и, прежде всего, вопрос о форме ее создания. Правление СРО РСА рассматривало два варианта – реорганизацию существующих СРО посредством слияния и учреждение нового юридического лица с последующим включением его в реестр СРО.

Как указывалось ранее (см. заключение Правового комитета СРО РСА, см. http://org-rsa.ru/upload/Vopros_sozdania_SROA.pdf) вариант слияния имеет серьезные проблемы и недопустимо высокие риски.

При слиянии исключаются из ЕГРЮЛ обе реорганизуемые СРО, и их бывшим членам дается 60 дней для продолжения аудиторской деятельности, но заключать новые договоры они не вправе (ч.ч.8,9 ст.21 Закона об аудиторской деятельности). В Минфин России подается заявление с документами, названными в ч. 2 ст. 21 Закона об аудиторской деятельности, на его рассмотрение Минфину дается 40 рабочих дней (ч. 3 ст. 21 Закона об аудиторской деятельности), и еще 5 рабочих дней – на внесение записи в госреестр СРО или принятие решения об отказе в этом. Сократить объем предоставляемых документов не представляется возможным, поскольку действующее законодательство не предусматривает какой-либо особый режим при слиянии СРО. Юридическое лицо, которое будет создано в результате слияния, должно быть заново внесено в госреестр СРО с **соблюдением всех установленных процедур.**

Кроме того, любой процесс реорганизации повлечет необходимость уточнений и определенные задержки по времени, которые могут быть критичными для текущей ситуации (анализ возможных ситуаций приведен в указанном заключении Правового комитета). Например, возможно обжалование любым членом любой реорганизуемой СРО решения о реорганизации (п.2 ст.60.1 ГК РФ «Последствия признания недействительными решения о реорганизации юридического лица»).

Таким образом, при реализации варианта слияния СРО имеется высокий риск ситуации, при которой в России продолжительное время не будет ни одной СРО, что приведет к невозможности осуществления аудиторской деятельности.

Напротив, вариант с созданием нового юридического лица эту проблему полностью решает. Так, запрет на одновременное членство в нескольких СРО (ч.4 ст.18 Закона об аудиторской деятельности) не ограничивает возможность состоять в СРО аудиторов и при этом быть членом иной некоммерческой организации, не имеющей статуса СРО аудиторов. Когда новая СРО будет зарегистрирована в госреестре СРО, её члены станут членами СРО (а не просто некоммерческой организации), одновременно с этим произойдет их выход из предыдущей СРО (по заявлению или поскольку она прекратит свой статус СРО). При таком варианте имеется гарантия непрерывности осуществления аудиторской деятельности, чего нет и не может быть при реализации варианта слияния СРО.

В варианте слияния нет простого решения вопроса о **компенсационном фонде.** Членство в некоммерческой организации является строго индивидуальным и

добровольным, и без индивидуального волеизъявления каждого в отдельности физического или юридического лица его членства в новой СРО не возникает. Правопреемство сливающихся юридических лиц не является заменой индивидуального приема в реорганизованную СРО «новых» членов, ранее бывших членами реорганизуемых СРО.

При слиянии новая СРО получает активы двух сливающихся «старых» СРО. Однако у этих активов не будет статуса «компенсационного фонда». Согласно ч.2 ст.13 Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»: «Компенсационный фонд первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации в размере не менее чем три тысячи рублей в отношении каждого члена». То есть, это должен быть именно взнос каждого члена, а не имущество, доставшееся некоммерческой организации в порядке правопреемства от "сливающихся" СРО.

Если реорганизованная СРО, получив активы сливающихся реорганизуемых СРО в порядке правопреемства, захочет этими активами возместить задолженность своих членов по взносам в компенсационный фонд, то возникает целый ряд вопросов, в частности: - подобная операция будет квалифицироваться как дарение путем **освобождения от обязанностей по уплате** взноса. При этом, согласно п.1 ст.572 Гражданского кодекса «по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом». То есть, освобождение от обязанности заплатить денежные средства не есть дарение самих денежных средств. В связи с тем, подобная операция может вызвать сомнение с точки зрения формального исполнения требования ч.2 ст.13 Федерального закона № 315-ФЗ (не выполняется обязанность сформировать «новый» компенсационный фонд за счет взносов членов именно в денежной форме, так как получается, что он формируется за счет средств самой СРО, полученных в результате слияния, а не за счет взносов принятых в новую СРО членов).

- с точки зрения **Налогового кодекса**, освобождение своих членов от обязанности оплатить компенсационный фонд приводит к возникновению налогооблагаемой базы по налогу на доходы физических лиц (у физических лиц), налог на прибыль (у юридических лиц). Никакого исключения в отношении освобождения члена СРО от обязанности по уплате взносов Налоговый кодекс не устанавливает.

- с точки зрения **исполнения уставных целей и задач** некоммерческой организации в форме ассоциации (союза), подарки своим членам в виде освобождения их от обязанности по оплате обязательного с точки зрения закона платежа вряд ли можно соотнести с уставными целям ассоциации. В соответствии с ч.1 ст.11 Федерального закона № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», объединение в форме ассоциации (союза) создаются «в целях представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения общественно полезных, а также иных не противоречащих федеральным законам и имеющих некоммерческий характер целей». При этом, согласно ч.4 ст.11 того же закона, ассоциация (союз) не отвечает по обязательствам своих членов. Возникает вопрос, почему ассоциация, не отвечающая по обязательствам своих членов, освободила своего

члена от обязанности внести взнос в компенсационный фонд, который создается именно для исполнения ассоциацией своих уставных целей.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что, в варианте слияния СРО, не просматривается законных возможностей освободить членов «сливающихся» СРО от внесения ими взноса в компенсационный фонд. Предлагаемые варианты сомнительны с точки зрения соответствия действующему законодательству о некоммерческих организациях и СРО, а также приводят к налогообложению.

Указанные вопросы решаются при создании новой организации, и потере текущими СРО их статуса СРО (без ликвидации как юридических лиц). Часть.13 ст.13 Федерального закона № 315-ФЗ запрещает возврат взносов членам саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом. Однако, на некоммерческую организацию, утратившую статус СРО, но имеющую активы, не распространяются ограничения закона 315-ФЗ. Эта некоммерческая организация вправе распорядиться своими активами исходя из уставных целей и по решению органов управления – например, средства бывшего компенсационного фонда могут быть возвращены своим членам. Возврат по их заявлению может быть произведен путем направления в качестве их взноса в компенсационный фонд «новой» СРО – на основании их письменного заявления с указанием банковских реквизитов. Это будут именно средства конкретного лица, перечисляемые в виде взноса в компенсационный фонд «новой» СРО, а не средства «старой» СРО, полученные «новой» СРО в порядке правопреемства.

Рассмотрев всю совокупность указанных вопросов, Правление СРО РСА решило считать оптимальным способом создания единой саморегулируемой организации аудиторов России учреждение нового юридического лица, а не слияние двух действующих саморегулируемых организаций, которое влечет за собой существенные юридические риски в условиях исключения из реестра СРО обеих организаций.

Департамент информации СРО РСА